



Minister Cyfryzacji

DP.MC.WL.0210.823.2024
Warszawa, 18 grudnia 2024 r.

Pan
Jacek Czerniak
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 7 stycznia br. (znak: DŻW.orz.0210.4.2024) oraz w związku ze zgłoszonymi uwagami w ramach uzgodnień do **projektu ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128)**, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko w sprawie.

W zgłoszonej uwadze do art. 2 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu ustawy wskazano, że „(...) Obecnie z projektu nie wynika, w jakim konkretnym celu w ocenie projektodawcy niezbędny jest tak szeroki zakres danych osobowych określony w art. 2 ust. 2 pkt 4 i 5. W tym zakresie projekt wymaga zmian w odniesieniu do katalogu przetwarzanych danych lub znacznego rozbudowania uzasadnienia o wyjaśnienie katalogu danych jako niezbędnego w procesie regulowanym ustawą”.

Biorąc zatem pod uwagę wskazany w piśmie projektodawcy cel identyfikacyjny właściciela psa lub kota dla przetwarzania jego danych osobowych w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (KROPiK) projektodawca powinien w uzasadnieniu wykazać w sposób przejrzysty niezbędność dla gromadzenia w KROPiK zaproponowanych danych osobowych dla realizacji tego celu. Projektodawca powinien móc uzasadnić konieczność zbierania proponowanego przez siebie katalogu danych osobowych dla jednoznacznej identyfikacji właściciela (osoby fizycznej) w tym rejestrze publicznym, tj. obowiązku przetwarzania łącznie jego nr telefonu i nr PESEL, imienia i nazwiska, miejsca zamieszkania oraz adresu.

Obecnie dla jednoznacznej identyfikacji właściciela, a nawet dla wykonania kompleksowego świadczenia/usługi przez weterynarza (zawarcia umowy) wystarczają mu dane osobowe posiadacza psa lub kota, tj. imię i nazwisko, adres i nr telefonu. Wobec tego należy uzupełnić uzasadnienie ustawy lub dodać w art. 2 ust. 5 innych celów przewidzianych dla tego rejestru w zakresie proponowanego katalogu danych osobowych (o nr PESEL).

W opinii Ministerstwa Cyfryzacji wystarczającymi danymi osobowymi identyfikującymi posiadacza psa lub kota są dane dotychczas przetwarzane przez weterynarzy. Jeśli projektodawca zakłada dla tego rejestru jeszcze inne cele, np. cel fiskalny (pt. wymagalność i zwiększenie ściągальności opłat za posiadania psa), wówczas nr PESEL byłby bardziej zasadny dla tego rejestru. Jednak wtedy cel takiego przetwarzania danych osobowych w tym rejestrze należałoby dopisać wyraźnie do art. 2 ust. 5 projektu ustawy, w myśl zasady ograniczenia celu z art. 5 ust. 1 lit. b RODO (cel ma być wyraźny, konkretny i prawnie uzasadniony) w zw. z art. 6 ust. 3 lit. b RODO (jeśli podstawa prawna przetwarzania danych wynika z przepisu prawa państwa członkowskiego cel tego przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej).

telefon: 22 245 59 15
adres e-mail: sekretariat.DP@cyfra.gov.pl
adres strony internetowej: www.gov.pl/cyfryzacja

Departament Prawny
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Niezależnie od powyższego, skorygowania wydaje się wymagać Ocena Skutków Regulacji projektu ustawy w części dotyczącej wpływu projektowanych regulacji na sektor finansów publicznych (pkt 6) przez wskazanie, że „(...) wykazane w pozycji Wydatki ogółem w kol. 0–2, obejmują łączny koszt budowy KROPiK sumujący koszty po stronie Systemu Rejestrów Państwowych (29,4 mln zł), po stronie aplikacji mObywatel (4 mln zł) i po stronie mObywatel web (2,4 mln zł). Roczne koszty utrzymania KROPiK, wykazane w pozycji Wydatki ogółem w kol. 3–10 wyniosą początkowo 7,9 mln i będą zwiększane rok do roku o wskaźnik inflacyjny oraz koszty realizacji niewielkich prac rozwojowych” oraz wprowadzenie zmian w tabeli sumującej skutki finansowe w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy.

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	14,7	14,7	6,4	7,9	8,1	8,3	8,5	8,7	8,9	9,2	9,4	104,8
budżet państwa	-14,7	-14,7	-6,4	-7,9	-8,1	-8,3	-8,5	-8,7	-8,9	-9,2	-9,4	-104,8
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-14,7	-14,7	-6,4	-7,9	-8,1	-8,3	-8,5	-8,7	-8,9	-9,2	-9,4	-104,8
budżet państwa	-14,7	-14,7	-6,4	-7,9	-8,1	-8,3	-8,5	-8,7	-8,9	-9,2	-9,4	-104,8
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ponadto w tej samej części Oceny Skutków Regulacji obejmującej dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń, uwzględnienia wymaga następujący opis szczegółowej metodyki oszacowania kosztów związanych z budową i utrzymaniem KROPiK:

„Szacowanie kosztów realizacji prac związanych z budową oraz utrzymaniem KROPiK odbyło się w oparciu o eksperckie szacowanie pracochłonności dla poszczególnych ról zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem wysokości uśrednionych stawek, które są wykorzystywane w realizacji prac związanych z rozwojem rozwiązań informatycznych (m.in. rejestrów, systemów, usług) na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji. Wycena była realizowana odrębnie dla wszystkich komponentów, które są przewidziane do realizacji, a więc uwzględniono koszty po stronie Systemu Rejestrów Państwowych, usługi web, aplikacji mObywatel oraz koszty utrzymania rejestru.

Na potrzeby szacowania przyjęto następujące założenia:

- 1) budowa rejestru wchodzącego w skład Systemu Rejestrów Państwowych oraz prac związanych z budową infrastruktury będzie realizowana przez 2 równolegle działające

- zespoły, przy czym czas całości realizacji prac związanych z przygotowaniem oraz odbiorem rozwiązania oszacowano na 24 miesiące;
- 2) budowa usługi webowej realizowana byłaby przez 1 zespół, przy czym czas realizacji prac oszacowano na 5 miesięcy;
 - 3) budowa usługi w aplikacji mObywatel realizowana byłaby przez 1 zespół, przy czym czas realizacji prac oszacowano na 5 miesięcy;
 - 4) koszty utrzymania rozwiązania oszacowano zgodnie z założeniem, że koszt wyjściowy wynosi 20% kosztów rozwojowych rozwiązania w pierwszym roku od wejścia rozwiązania w tryb utrzymaniowy. Koszty te zwiększono o 10% wskaźnik związany z realizowaniem niewielkich prac rozwojowych przez cały okres realizacji prac utrzymaniowych.

W skład zespołów wytwórczych wchodzić będą role niezbędne do kompleksowej realizacji danego zadania na danym etapie, a więc m.in.: developerzy backend, developerzy frontend, developerzy mobile, product ownerzy, specjaliści UX, analitycy biznesowi, analitycy systemowi, testerzy, product ownerzy, PM, PMO, devops.”.

Z wyrazami szacunku,

z up. Ministra Cyfryzacji

Dariusz Standerski

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Cyfryzacji

/dokument podpisany elektronicznie/